



Notulen MR vergadering d.d. 28 november 2011

Naam		Geleding	Aanwezig	Functie
Hr. Rens de Witte	RW	Pers B	Afwezig	Voorzitter
Hr. René Van Mulken	RM	Pers B	Afwezig	1 ^e secr & penningmeester
Hr. Theo de Kruijk	TK	Pers B	Aanwezig	
Mw. Jolande Smit	JS	Pers B	Aanwezig	
Hr. Harry Tabben	HT	Pers J	Aanwezig	
Hr. Frits de Jong	FJ	Pers J	Aanwezig	
Mw. Maxine Ruffles	MaR	Pers J	Aanwezig	vice-voorzitter
Hr. Edwin Nieuwkamer	EN	Pers J	Aanwezig	
Mw. Simone Woltman	SW	OOP	Aanwezig	
Hr. Geert Jan van den Eijnden	GE	Ouder J	Aanwezig	
Mw. Mariëtte de Bruijn	MB	Ouder J	Afwezig	
Hr. Rob Ammerlaan	RA	Ouder J	Aanwezig	
Hr. Neeltje Sipahelut	NS	Ouder B	Afwezig	
Mw. Sumeyye Aydin	SA	Leerling J	Afwezig	
Hr. Avinash Krishnasing	AK	Leerling J	Aanwezig	
Hr. Tymon v.d. Burg	TB	Leerling B	Aanwezig	
Mw. Tuba Avci	TA	Leerling B	Aanwezig	

CMT/overige

Hr. Steven Mijnsbergen	SM	Plv. Loc.dir. J	Aanwezig	
Hr. Andrew v.d. Bosch	AB	Plv. rector a.i.	Aanwezig	
Hr. Herman de Vries	HV	Plv. Loc.dir. B a.i.	Aanwezig	
Hr. Jan de Bruijn	JB	Ouderraad	Aanwezig	
Mw. Annemiek den Os	AO	Notulist	Aanwezig	



Openbare Voorvergadering

1. Rondvraag

Een aantal te stellen vragen worden later in de vergadering direct gesteld, zie verderop in dit verslag.

TB: er schijnt een horrorwinter aan te komen. Is er een winterbeleid en wat zijn de consequenties hiervan voor o.a. praktijkexamens?

AK: er is nog geen antwoord ontvangen op de vraag vanaf hoe laat en tot hoe laat leerlingen op school aanwezig mogen zijn, daarom wordt deze vraag nogmaals gesteld.

2. Ingekomen stukken

- Afgesproken wordt dat de opmerkingen op eerdere verslagen van RA door AO verwerkt zullen worden.
- Notulen 31 oktober: in deze vergadering is ter sprake gekomen dat het bestuur bereid is om externe ondersteuning aan de MR te bieden i.v.m. langdurige vervanging van de voorzitter. EN heeft navraag hierover gedaan bij de vakbond, als een afwezigheid langer dan twee weken lijkt te gaan duren is het aan de MR zelf om dit te regelen. Het bijgestelde formatieplan is niet terug gevonden, dit moet formeel nog bij de MR terecht komen. Afgesproken wordt dat RA binnen een week tekst zal aanleveren voor de jaarplanning. De notulen worden met enige wijzigingen goedgekeurd.
- Antwoorden Bevoegd Gezag op rondvraag 31 oktober: de vraag rond de stoelen in de aula J blijft open staan, dit geldt ook voor de vraag hoe dit opgelost zal worden tijdens de ouderavond. **Schaatsdag**: het antwoord is niet conform de afspraken. De schoolgids geeft expliciet aan dat er wel een schaatsdag zou zijn. JB kan zich niet herinneren dat hierover vragen aan de ouderraad zijn gesteld. **Restitutie aan TTO**: dit is niet conform de afspraak. De **schoolkosten**, met name voor reizen, zullen voor de december vergadering worden geagendeerd. **Privacy website**: roosters van leerlingen en onderwijzend personeel zijn openbaar toegankelijk.
- Wervingsbrief leerlingeleding: via de mail wordt de datum onderling afgestemd.
- Ingekomen brief mijnheer Velthuisen: besloten wordt dat in het kader van hoor en wederhoor aan het Bevoegd Gezag vragen gesteld worden over vragen 1, 7 en 8.

3. Mededelingen

Vanuit de oudergeleding: MB is bezig geweest met de verkiezingen, RA vraagt haar naar de stand van zaken.

Vanuit de personeelsgeleding: aan de heer Debets van AOB is gevraagd om de MR te begeleiden in het traject naar samenwerking met het CLD. Ook is gesproken over hoe de personeelsgeleding zich voelt nu RM geen deel meer zal uitmaken van de MR en de manier waarop dit is gebeurd. Hierover is morgen een gesprek met het bestuur. De MR is nog niet officieel geïnformeerd of RM uit dienst is getreden.

Er wordt op gewezen dat de gehele MR instemmingsrecht heeft op het gebied van belangrijke verbouwingen, arbo en besteding van subsidies, dit in verband met de verbouwing op de locatie J en het nieuwe luchtventilatiesysteem.

Vanuit de leerlingeleding: de leerlingeleding krijgt een eigen deel van de website.

Openbare vergadering:

4. Vragen vanuit de MR aan het Bevoegd Gezag

Evaluatie IPB: vanuit locatie J: aantal zaken worden vermeld die niet meer van toepassing zijn (bijv. functie docent/innovator), kan dit up to date worden gemaakt? Wordt het beleid over de beloningsdifferentiatie nog aan de PMR voorgelegd? Wie heeft de bekwaamheidsdossiers in beheer (pag 12)? Wie controleert dit? De portfolio is nog niet voor alle docenten gemeengoed, hier zullen nu stappen in genomen moeten worden. Is het niet beter als er beleid wordt gemaakt op het gebied van scholing? In het



jaarverslag stond dit keer niet vermeld op welke manier het personeel in staat wordt gesteld zijn bekwaamheid te onderhouden. Functioneren en beoordelen gebeurt op dit moment niet structureel, de MR hoopt dat hier snel verbetering in op zal treden. De standaardvragenlijst vakdocent als beoordelingsinstrumentarium is op de locatie J niet aanwezig, dit is een punt van aandacht. De leerlingenvragenlijst wordt op de locatie J niet gebruikt. Eerder is afgesproken dat er in mei/juni inzetgesprekken zouden zijn en in september/oktober realisatiegesprekken, die gesprekken zijn er niet of nauwelijks. SM is hier verbaasd over, alle inzetgesprekken zijn gevoerd en waar nodig ook de follow up. SM meldt dat follow up noodzakelijk is als de inzet afwijkt van wat is afgesproken of wanneer dit niet tot goede afspraken heeft geleid. De afdelingsleider heeft de verantwoordelijkheid dit te monitoren.

AB meldt de vragen graag op schrift te ontvangen, hij zal ervoor zorgen dat deze vragen voor de volgende vergadering beantwoord worden en komt met een voorstel om het IPB te wijzigen.

Vanuit locatie B: alle besproken zaken zijn doorgevoerd. Op de locatie B is de aanzet goed gegaan, gesprekken zijn op orde.

Stand van zaken BAC: MaR meldt dat de MR over de twee BAC's die lopen nog niets heeft gehoord. AB meldt dat er een BAC loopt voor locatiedirecteur J, hier zitten 2 vertegenwoordigers van de MR in, de BAC is nog niet afgerond. AB verwacht volgende week de uitkomst van een assessment en verwacht dan meer te kunnen zeggen over benoeming. De BAC heeft advies uitgebracht aan de rector.

BAC afdelingsleider TTO heeft 24 oktober advies uitgebracht aan rector. De BAC meldde dat er een persoon als meest geschikt werd geacht. De rector heeft hiervan kennis genomen, er zijn factoren buiten de competenties die de rector hebben doen besluiten om het advies van de BAC niet op te volgen. Zijn bezwaren zijn vooral gelegen in het feit dat er een vermoeden bestaat dat door de benoeming van deze kandidaat sprake zou zijn van een affectieve relatie binnen een hiërarchische relatie, dat vindt de rector niet gewenst. Hierover zijn aan de kandidaat vragen gesteld, die heeft hier geen antwoorden op verstrekt. Daarmee vond de rector het risico te groot dat een situatie wordt gecreëerd die niet aanvaardbaar is, de rector meent dat het niet in het belang van de school is om het advies van de BAC op te volgen. De MR spreekt haar zorg uit over het feit dat van de laatste 3 BAC's (brugklas afdelingsleider, TTO, locatiedirecteur) het uitgebrachte advies niet onmiddellijk is overgenomen door de rector.

MaR meldt dat de MR verwacht volgende week op de hoogte gesteld te worden over de voordracht voor de functie locatiedirecteur. AB zegt toe dat zodra advies gegeven kan worden en benoeming plaats zal vinden, hij zal handelen conform het IPB. AB meldt binnen 1 à 2 weken te komen met een alternatief voorstel waarin wordt voorzien in afdelingsleiderschap TTO. De rector wordt erop gewezen dat een afdelingsleider altijd benoemd moet worden met een BAC. AB meldt dat dit inderdaad zo is als het gaat om een structurele invulling, zijn voorstel zal rekening houden met wat is bepaald in het IPB.

Functiemix: er resteren nog twee vragen. Wie zaten in de bezwarencommissie? Wat zijn de percentages die nu gerealiseerd zijn binnen LC/LD en hoe zit het hiermee? AB meldt dat is vastgesteld dat de streefcijfers per 1 oktober 2011 zijn gehaald, er wordt daarmee voldaan aan de functiemix zoals deze is vastgesteld. Overzicht zal worden toegezonden. Op de invulling van de bezwarencommissie is bij nummer 8 geantwoord. In eerste instantie heeft de rector naar de bezwaren gekeken, het bestuur heeft een oordeel uitgesproken voor de bezwaren die zijn ingediend. Bestuur is van mening dat dit een juiste gang van zaken is. De heer Slier en mevrouw Steffen vormden samen met een ambtelijk secretaris de bezwarencommissie.

Samenwerkingstraject: HV meldt dat de wethouder geld heeft gereserveerd voor de nieuwbouw. Op dit moment is het wachten op afspraken over de tussentijdse situatie. Het nieuwe gebouw staat deels op de grond van de locatie B. Er is afgesproken dat er intersectorale opleidingen aangeboden zullen gaan worden, men is hier nog mee bezig, zal op korte termijn met MR worden besproken. De verwachting van HV is dat het Groenius



op 1 augustus 2012 nog op huidige locatie zal zitten. Per 1 augustus 2012 zal worden gestart met 3^e klas technologie en commercie. De MR zou graag een planning zien op welke momenten aan de MR advies of instemming gevraagd zal gaan worden. AB zegt dit toe.

Stand van zaken RM: AB meldt dat het dienstverband van RM is beëindigd, er is daarmee ruimte voor facilitering in samenhang met benoeming van een nieuwe secretaris van de MR. Daarnaast is het bestuur bereid om in de tussenliggende periode ambtelijke ondersteuning financieel te faciliteren. AB meldt als enige toelichting op het beëindigen van het dienstverband te kunnen melden dat het Grothius als werkgever en RM als werknemer in gezamenlijk overleg tot de conclusie zijn gekomen dat beëindigen van het dienstverband het beste was. De kritische houding en de werkzaamheden binnen de MR van RM zijn niet de aanleiding geweest tot deze beëindiging. Er is geen schadeloosstelling uitgekeerd aan RM.

Stoelen aula J: SM meldt dat dit zo snel mogelijk opgelost zal worden, de termijn is afhankelijk van de leverancier. Er is budget voor meubilair en verven van de aula. De ruimte van de aula brengt een fysieke beperking met zich mee in aantal zitplaatsen, maar getracht zal worden zoveel mogelijk zitplaatsen te creëren. AB verwacht dat een termijn van twee maanden hiervoor haalbaar moet zijn.

Griekenlandreis: waarom is de MR nog steeds niet geïnformeerd over opbouw kosten van de vorige Griekenlandreis?

Schaatsdag: de oudergeleding heeft in mei/juni hierover met het bevoegd gezag gesproken, toen is volgens de oudergeleding afgesproken dat er een andere invulling gezocht zou worden i.v.m. de hoge kosten. Er is niet afgesproken dat de schaatsdag niet door zou gaan. In de schoolgids staat de schaatsdag expliciet genoemd. SM is van mening dat deze dag niet in de schoolgids staat. Gemeld is dat de oudergeleding vond dat het vreemd is geld te vragen aan ouders voor een dag waarmee je geld wilt inzamelen voor een goed doel, de sponsorcommissie is bezig met een andere activiteit. RA geeft aan het teleurstellend te vinden dat deze verwarring in de communicatie is ontstaan, er is bewust gekeken naar de samenhang van het activiteitenprogramma en de financiën. SM heeft zich niet gerealiseerd dat men communicatie had verwacht over het niet doorgaan van de schaatsdag. Afgesproken is dat nagezocht zou worden wat hierover in de schoolgids staat.

In hetzelfde overleg heeft MB gevraagd om invloed te mogen hebben op de omschrijving bij de nota over de terugbetaling. Er was niets opgenomen aan uitleg. Waarom is dit niet gebeurd? AB meldt dat het geld is terug betaald, TTO was buiten de afspraak gelaten maar als vastgesteld wordt dat activiteiten niet worden uitgevoerd waar wel voor berekend is, dan geldt dit ook voor TTO. Daarom is ook aan hen gerestitueerd.

Vorderingen docenten ANW: SM meldt dat er geen docenten gevonden zijn. Er is besloten dat 4 VWO geen ANW wordt gegeven omdat er geen leerkracht gevonden kan worden, ANW wordt in 5 VWO gegeven. De MR meldt graag op de hoogte gehouden te willen worden.

Privacygevoeligheid website: AB meldt dat dit een moeilijk traject is. Men is niet tevreden over hoe het nu gaat, AB is zich aan het oriënteren en heeft daar tijd voor nodig. Met de huidige leverancier komen we er niet uit, daarom wordt gezocht naar een goed alternatief. AB meldt dat de privacygevoelige gegevens niet voor iedereen toegankelijk zouden moeten zijn, maar met de huidige leverancier blijkt het niet mogelijk om een juiste afscherming te hanteren.

Overgangsnormen B: HV meldt dat deze normen op dit moment worden aangepast naar de nieuwe examenregels. Uiterlijk in januari wordt dit op de agenda geplaatst.

Leerlingenstatuut: waarom is het leerlingenstatuut gewijzigd zonder de MR hierover in te lichten? Het is AB niet bekend wanneer dit is gebeurd. TB meldt in oktober een andere versie te hebben ontvangen dan nu op de website staat. Beide documenten zijn gedateerd februari 2007. Uitgezocht zal worden hoe dit kan en wie het heeft gewijzigd.



Samenwerking CLD: in welke fase wordt de MR geïnformeerd, wanneer is er advies- en instemmingsrecht? Het lijkt er op dat het Bevoegd Gezag niet helemaal weet hoe het zit, daarom wordt hen een blad uitgereikt waarop de regels vermeld zijn. FJ heeft het gevoel dat de trein voorbij rijdt, maar niet op de juiste momenten stopt om te overleggen.

Voorbeelden: onderwijskundige veranderingen met adviesrecht, veiligheidsrecht, luchtzuiveringsafspraken, fusie/samenwerking andere scholen. Wees ervan bewust dat wij op vele dossiers heel erg laat of niet zijn geïnformeerd.

Waarom is het personeel van de locatie J niet geïnformeerd over de samenwerking? HV heeft zich dit onvoldoende gerealiseerd. Zodra er voorstellen rondom de samenwerkingsvorm zijn komt het Bevoegd Gezag naar de MR.

Waarom is de MR niet geïnformeerd over de **profilering van afdelingen**? AB meldt dat er nu nog niets is waarover advies gegeven zou kunnen worden. In de folder staat dat het Groenius bezig is met de ontwikkeling, het bestuur heeft nog geen beslissing genomen. SM meldt dat voor de zomervakantie al een dag is geweest waarin men is geïnformeerd.

Waarom is de MR niet geïnformeerd over het **10 puntenplan**? SM is van mening dat hierin geen punten staan die aan de MR voorgelegd dienen te worden, misschien moeten we dat samen verder uitdiepen. FJ vindt het van groot belang dat de MR hierover wordt geïnformeerd, de MR wordt niet gekend als belangrijke raad om mee te denken met de school. Het gaat er niet om in welke vorm zaken worden voorgelegd aan de MR, het gaat erom dat het gebeurt. SM is van mening dat er meer tijd ingeruimd zal moeten worden om de MR te informeren en om samen te werken.

Ingekomen brief de heer Velthuisen: SM heeft deze brief niet ontvangen. AB heeft de brief gelezen en kan zich voorstellen dat de MR wil weten hoe het Bevoegd Gezag erover denkt. MaR meldt dat de MR graag hoort of het Bevoegd Gezag van mening is dat de omschreven procedure anders is gelopen of niet. Klopt het dat er op een bepaald moment is afgewezen van de advertentie en van de procedure? De vragen 1, 7 en 8 zijn vragen waarop de MR graag een reactie van het Bevoegd Gezag ontvangt. AB zegt toe binnen een week antwoorden te zullen geven.